



בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"א 46010-11-16 אקו"ם בע"מ ואח' נ' ל.מ. ניהול ברים בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט עודד שחם

תובעים

1. אקו"ם בע"מ
BROADCAST MUSIC, INC.
3. American Society of Composers Authors
and Publishers
4. PERFORMING RIGHT SOCIETY
LIMITED
5. Society of Composers Authors and Music
Publishers of Canada
6. Societe Des Auteurs Compositreurs Et
De Musique

נגד

נתבעים

1. ל.מ. ניהול ברים בע"מ
2. ליאור משה

פסק דין

1

2

3 בפניי תביעה לצו מניעה קבוע ופיצויים.

4

5 עניינה של התביעה בטענה של התובעות כי הנתבעים הפרו זכויות יוצרים שלהן, הכול כמפורט בכתב

6 התביעה. הצדדים הגיעו להסכמה לסיים את ההליך, בדרך של תשלום החוב הנטען על ידי התובעות,

7 ובהמשך לכך, הכרעה של בית המשפט בעניין ההוצאות, לאחר קבלת טיעון של הצדדים. התובעות

8 הודיעו ביום 1.2.18 על ביצוע התשלום. בהמשך לכך, הצדדים הגישו טיעונים בנושא ההוצאות. עתה,

9 יש להכריע בטענות אלה.

10

11 התובעות טוענות כי יש לחייב את הנתבעים בהוצאות ושכר טרחת עורך דין בשיעור גבוה ומרתיע.

12 לטענתם, בין הצדדים התקיים הליך בוררות ממושך שהסתיים בהסדר, כאשר הנתבעים עשו כל

13 שביכולתם על מנת לסכלו. בהליך האמור, לא נפסקו הוצאות. לטענת התובעות, גם בהליך שבפניי,





בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"א 46010-11-16 אקו"ם בע"מ ואח' נ' ל.מ. ניהול ברים בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 התנהלו הנתבעים באופן מביש. עוד טוענות התובעות, כי למרות דחיית טענותיהם על ידי הבוררת,
2 המשיכו הנתבעים להפר זכויות יוצרים של התובעות, ולא להסדיר רישיון. זאת, חרף תכתובות ושיחות
3 רבות. התובעות טוענות, כי נאלצו להשקיע משאבים רבים בהליך.
4
5 בהקשר זה, הוצגו מסמכים המלמדים על הוצאות בעין בהן נשאו התובעות לשם הגשת ההליך וניהולו.
6 עוד נטען, להתנהלות של הנתבעים, אשר סרבלה את ההליך והאריכה אותו, והקשתה על בית המשפט
7 ועל התובעות עצמן. בתוך כך, נטען להוצאות בהן נשאו התובעות בהליכים מקדמיים שנוהלו במסגרת
8 התביעה.
9
10 מעיון בתיק עולה, כי התובעות אכן נדרשו לפעולות דיוניות, בשל הגשת מסמך שכותרתו "הפרכת כתב
11 תשובה" על ידי הנתבעים, ובשל בקשה של הנתבעים לסילוק על הסף. בקשות נוספות לסילוק על הסף
12 שהגישו הנתבעים לא הצריכו פעולות מיוחדות מטעם התובעות. לא ניתן לקבוע, כי הדיון התארך
13 במידה המחייבת פסיקת הוצאות מוגברת כנטען. עם זאת, לכאורה היה ביד הנתבעים ליתר את
14 הצורך בהגשת תביעה, אילו היו מסדירים את התשלום טרם הגשתה. לנתבעים נשלחו בהקשר זה
15 התראות, אשר לא הניעו אותם לפעולה. הוצאות התובעות בעין עולות מתייעוד שצורף לטיעוניהן.
16
17 מנגד, יש להביא בחשבון כי היקפו הכספי של ההליך, מעיקרו של דבר, מוגבל (דרישת התשלום של
18 התובעות מן הנתבעים עמדה על סך של 58,375 ₪, כעולה מן הצרופות לכתב התביעה). עסק הנתבעים
19 נתון בקשיים, ואפשר שבחלקה, התנהלותם המתוארת לעיל, נובעת מכך.
20
21 לטענת הנתבעים, הבינו כי על פי ההסדר בין הצדדים, לא יידרשו לשלם הוצאות. טענה זו אינה עולה
22 בקנה אחד עם מהלך הדיון, כפי שתועד בפרוטוקול, ולא ניתן לקבלה. קשה גם לקבל, על רקע העולה
23 מן הפרוטוקול, את הטענה כי הנתבעים (אשר אינם מבקשים לחזור בהם מן ההסדר לסיום ההליך),
24 טעו בעניין זה טעות תמדת לב. בה בעת, יש לייחס משקל ניכר לטענת הנתבעים, כי ההליך הסתיים
25 בפשרה, בראשית ההליך, ללא צורך בניהול הוכחות, ותוך חיסכון ניכר בהוצאות ובזמן שיפוטי. טענת
26 הנתבעים, כי ההוצאות להן טוענות התובעות, אינן עומדות ביחס סביר לערכו של ההליך, ולשלב
27 הדיוני בו הסתיים, אינה נטולת אחיזה.
28
29 בסופם של דברים, בהינתן כל ההיבטים האמורים, יש מקום לשפות את התובעות על הוצאות בעין
30 שהוציאו לשם ניהול ההליך (איתור התובעים, המצאות וכו'), בסך של 3,520 ₪. כן יש לשפות את
31 התובעות על חלק האגרה, אשר לא ניתן להורות על השבתו. אשר לשכר טרחת עורך דין, בהינתן שוויו
32 של ההליך, וכן האופן והשלב בו הסתיים, והתנהלות הנתבעים בגדריו, כמתואר לעיל, אני פוסק
33 לתובעות סך של 10,000 ₪. לסכום זה אין לצרף מע"מ. כל הסכומים האמורים ישולמו לא יאוחר
34 מיום 3.2.19.



בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"א 46010-11-16 אקו"ם בע"מ ואח' נ' ל.מ. ניהול ברים בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1

2 נוכח האופן והשלב בו הגיע ההליך לסימו, אגרת ההליך תושב לתובעות, בניכוי הסכום הקבוע
3 בתקנות.

4

5 ניתן היום, י"ח טבת תשע"ט, 26 דצמבר 2018, בהעדר הצדדים.

6

עודד שחם, שופט

7

8

9

10

