



## בית משפט השלום ברחובות

ת"א 50131-05-19 אקו"ם בע"מ נ' ספארק אירועים בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט ישראל פת

תובעים אקו"ם בע"מ  
באמצעות עו"ד הילה עוז - מאיר

נגד

נתבעים

1. ספארק אירועים בע"מ (נמחקה בהסכמה)
2. צביקה הלפרין (נמחק בהסכמה)
3. יהלי השקעות ויזמות בע"מ
4. שאולי אמירה  
באמצעות עו"ד חנן דרי

### פסק דין

1. עניינה של התביעה בטענת התובעת להפרת קניינה הרוחני ע"י הנתבעים 3-4. התובעת, אקו"ם, מאגדת את רובם של היוצרים בישראל, ובכללם, קומפוזיטורים, מחברים ומוזיקאים למוזיקה, כמו גם בעלת זכויות היוצרים ומוסמכת לנהל זכויות אלו בישראל. לטענתה של התובעת, הנתבעים, כמפעילים של אולם "ספארק אירועים" בראשון לציון (להלן: "האולם"), השמיעו יצירות שונות מרפרטואר התובעת, במועדים שונים במהלך השנים 2017-18, ללא הסדרת רשיון מול התובעת, וזאת, חרף התרעות רבות שנמסרו לנתבעים בעניין.
2. הנתבעות 1 ו-3 הן חברות בע"מ המפעילות אולם. הנתבע 2 הוא הבעלים והדירקטור בנתבעת 1. הנתבע 4 הוא הבעלים והדירקטור בנתבעת 3.
3. יוער כי ההליך דגן נפתח בתביעה בפני בית המשפט המחוזי מרכז בלוד; אולם נוכח ההלכה ברע"א 6500/19, ד"ר שרון גבריאל נ' ורד אשד (שבמסגרתו העמיד ביהמ"ש העליון את



## בית משפט השלום ברחובות

ת"א 50131-05-19 אקו"ם בע"מ נ' ספארק אירועים בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 ההלכה על מכונה בדבר סמכותו העניינית של מותב זה לעסוק בתביעות בדבר קניין רוחני
- 2 אשר שווי התביעה במסגרתן אינו עולה על הסך של 2.5 מיליון ₪), הועבר ההליך למותב זה
- 3 בהתאם להחלטתו של שופט בית המשפט המחוזי בלוד, כב' השופט רמי אמיר, מיום
- 4 21.5.20 והתברר לפניי. עובר להחלטה זו ובהסכמת ב"כ התובעת נמחקה התובענה כנגד
- 5 הנתבעים 1-2 בהחלטת כב' השופט אמיר בפר' הדיון מיום 11.9.19.
- 6 4. הנתבעים, המפעילים את האולם בתקופה הרלוונטית, הסדירו מזמן לזמן באופן לא רציף
- 7 רישיונות לשימוש ביצירות מוגנות מרפרטואר התובעת באולם. זאת, בהתאם למתווה
- 8 מוסכם בין התובעת לבין אולמות אירועים (להלן: "המתווה"), כמפורט לקמן.
- 9 5. התובעת שלחה מכתבי התראה בהתאם למתווה בימים 26.2.09, 29.4.09 ו-31.5.09.
- 10 6. ביום 6.8.09 חתמו הנתבעים 1,2 ו-4 על הסכם רישיון להשמעת יצירות מוגנות באולם, אשר
- 11 במסגרתו התחייבו כי לא ישמיעו יצירות מוגנות ללא הסדרת רישיון כדין.
- 12 7. חרף ההסכם גילתה התובעת כי הנתבעים ערכו אירועים באולם שבהם מבוצעות בפומבי
- 13 יצירות מוגנות ללא הסדרת רישיון. התובעת פנתה לנתבעים פעמים רבות לאורך השנים
- 14 2011, 2012, 2013 ו-2014.
- 15 8. ביום 7.1.15, משלא נענו הנתבעים לדרישות התובעת הודיעה התובעת על ביטולו של
- 16 ההסכם.
- 17 9. בהמשך, ובהתאם לתנאי ההיתר לפעילותה, פנתה התובעת לנתבעים בשלושה מכתבי
- 18 מתווה מהתאריכים הבאים: 7.1.15, 8.2.15 ו- 10.3.15. בתאריכים 17.8.17 ו- 20.9.18 –
- 19 ביקר פקח מטעם התובעת באולם והקליט יצירות מוגנות שבוצעו בפומבי. התובעת צירפה
- 20 דו"ח המפרט את השימושים האסורים.
- 21 10. בהסכמת באי כח הצדדים, לא נשמעו עדויות והצדדים סיכמו את טענותיהם בכתב. כן
- 22 הסכימו הצדדים להסמיכני לפסוק בתיק לפי סי' 79א(א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב],
- 23 תשמ"ד-1984.
- 24 11. אפרט את טענות ב"כ הצדדים בקצירת האומר:



## בית משפט השלום ברחובות

ת"א 50131-05-19 אקו"ם בע"מ נ' ספארק אירועים בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1. התובעת טוענת כי בשל ההפרות הנטענות היא זכאית לפיצוי סטטוטורי ללא הוכחת נזק, בשל הפרת זכויות יוצרים ועשיית עושר ולא במשפט.
2. הנתבעת 3 היא חברה באמצעותה הפעיל הנתבע 4 את האולם. נתבעים 3 ו-4 הפעילו, את אולם האירועים החל מחודש אוקטובר 2013 ועד ליום 31.10.18.
3. טענות הנתבעים בכתבי טענותיהם רבות ומגוונות:
4. הנתבעים 3 ו-4 לא חתמו על הסכם עם התובעת, ומי שחתום עליו הוא הנתבעת 1, שבינתיים נמחקה מכתב התביעה, כאמור. עם זאת, ומאחר שהנתבעים 3 ו-4 המשיכו את פעילות הנתבעים 1 ו-2 הרי שניתן לקבוע קיומו של הסכם מכללא בין הצדדים. ככל שהייתה הפרה יש להחיל את הוראות ההסכם בין הצדדים.
5. בהתאם להוראות ההסכם – ביטול יעשה ע"י התראה בדואר רשום. זאת, גם בהתאם להוראות הממונה על ההגבלים העסקיים. מאחר שהתראה כאמור לא נשלחה הרי שההסכם שריר וקיים.
6. התובעת לא עמדה בתנאים נוספים שנקבעו על ידי הממונה על ההגבלים העסקיים, ובהם פירוט פרק הזמן הנותר לצורך הסכמה על דמי הרישיון, פירוט הסנקציות בהם תוכל להשתמש התובעת ככל שלא ייחתם הסכם וצירוף שטר בוררות.
7. הנתבעים 3 ו-4 לא קיבלו חשבוניות בגין חיובים לאחר ההפרות ובנסיבות אלו לא ידעו אודות ההפרות. מוכחות ההתראות האמורות אשר נשלחו בדואר רגיל ולא ניתן ממילא לדעת אם הגיעו ליעדן.
8. הנתבעים 3 ו-4 הקפידו לפעול כך שלקוחותיהם ישלמו את שנקבע ע"י התובעת, אולם אין בידם הוכחות בשל הצפה שנגרמה ע"י צד ג' ובגינה הוגשה תביעה בבית משפט רמלה.
9. הדו"ח שהוגש ע"י התובעת אינו מעיד או מוכיח דבר. בע"פ 869/81, מוחמד שניר נ' מ"י, נקבעו דרכי ההוכחה לאמינות הסליל, ובהן הוכחה כי מכשיר ההקלטה היה תקין, כי המקליט היה מיומן, ההקלטה הייתה אמינה ועוד. התובעת לא מסרה באילו נסיבות הוקלטו השירים, דרך ביצוע ההקלטה, מקור ההקלטה והאם היא דיגיטלית.
10. התובעת השיבה בסיכומיה על טענות הנתבעים כדלקמן:



## בית משפט השלום ברחובות

ת"א 50131-05-19 אקו"ם בע"מ נ' ספארק אירועים בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 22. ההסכם בין הצדדים איננו בתוקף, וזאת, בין נוכח הפרתו ע"י יחידי הנתבעים ובין לאור
- 2 כניסתו של צד ג' (חברת בסוף) לניהול האולם.
- 3 23. לטענת התובעת, בידיה אישורי מסירה למסירת מכתבי ההתראה מטעמה ומכאן שטענת
- 4 הנתבעים בדבר העדר קבלת מכתבי ההתראה אין לה על מה שתסמוך.
- 5 24. לשיטת התובעת, הטענה בדבר אי עמידה בתנאי ההסדר הכובל איננה יכולה לעמוד, בשים
- 6 לב להוראות הפסיקה שלעניין, הקובעות כי אין נתבע יכול להעלות טענת הגנה ממין זה.
- 7 לעניין זה מפנה התובעת להחלטות כב' השופטת חנה בן עמי בביהמ"ש המחוזי (ת"א י-ם)
- 8 8097/06, מראות אימג' בע"מ נ' צבר תיירות נופש ואירועים בע"מ (פורסם ב"נבו"),
- 9 שעניינה בדחיית בקשה למחיקת תביעה על הסף. שם נקבע (בסיפת פסקה 10 להחלטה) כי:
- 10 **"ניתן להשוות את טענת הנתבעת לטענה של צד שרכש שירותים או מוצרים**
- 11 **מחברה כלשהי, ובעת שנתבע לשלם עבורם מעלה טענה כי החברה מהווה הסדר**
- 12 **כובל ומכאן שאינה יכולה להגיש התביעה נגדו. ברי, כי טענה זו – כמו גם טענתה**
- 13 **של הנתבעת במקרה דנן – דינה להידחות".**
- 14 25. באשר לאירוע ההצפה הנטען, טוענת התובעת כי מכתבי בי הדין של הנתבעים עצמם עולה
- 15 כי זה התרחש בתחילת שנת 2017 וממילא אין לכך רלוונטיות לענייננו.
- 16 26. לאחר שקראתי בעיון את טענות הצדדים ושקלתי אותן, אני מחייב את הנתבעים 3-4,
- 17 לשלם לתובעת סך של 42,000 ₪, וכן הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד בסכום כולל של 5,000
- 18 ₪. זאת, לבד מתשלום אגרת משפט, כפי ששולמה (ובשים לב להחלטתי בדבר החזר אגרה,
- 19 בהתאם לתקנות, כדלקמן). בהתאם להסכמת הצדדים, שקיבלה תוקף של החלטה, ישולמו
- 20 הסכומים ב-24 תשלומים חודשיים רצופים ושווים, כאשר התשלום הראשון יבוצע ביום
- 21 הראשון לחודש הלועזי שלאחר 90 יום ממועד מתן פסק דין זה.
- 22 27. נוכח אופן סיום ההליך, ובשים לב לכך שלא התקיים הליך הוכחות בתיק אני מורה על
- 23 החזר אגרה בתיק בהתאם לתקנות.
- 24 28. פסק הדין ניתן לאחר שקילת טענות הצדדים ללא נימוקים כפי המקובל והראוי בפסיקה
- 25 על דרך הפשרה.



## בית משפט השלום ברחובות

ת"א 50131-05-19 אקו"ם בע"מ נ' ספארק אירועים בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1

29. לסיום, אני מודה לבאי כח הצדדים על ניהול הוגן, אחראי וחברי של ההליך.

2

3

4

5

6

ניתן היום, י"ג אלול תש"פ, 02 ספטמבר 2020, בהעדר הצדדים.

7

ישראל פת, שופט

8

9